

I° Encuentro Nacional de Catalogadores
26, 27, 28 de noviembre 2008
Biblioteca Nacional, Buenos Aires, Argentina

Tendencias en el tratamiento documental de los recursos electrónicos en las bibliotecas universitarias argentinas

Silvia Texidor¹
Cristina Alexandro²
Carolina Mutti³

Universidad del Museo Social Argentino-UMSA

Resumen

El trabajo describe el estado actual de la organización, descripción y recuperación de los recursos electrónicos en las bibliotecas universitarias argentinas. Se exponen también las expectativas que manifiestan los bibliotecarios respecto de las perspectivas futuras sobre la presencia y preponderancia de este formato dentro de las colecciones documentales. Se trata de un estudio descriptivo con diseño cuantitativo con técnica de encuesta, cuyo instrumento fue un cuestionario autogestionado. La principal conclusión muestra una situación optimista en cuanto a la integración de RE en la colección, oferta a los usuarios e inversión presupuestaria especialmente en las bibliotecas universitarias estatales.

Palabras clave:

GESTION DE RECURSOS ELECTRONICOS; CATALOGACION DE RECURSOS ELECTRONICOS; INTEGRACION DE RECURSOS; BIBLIOTECAS UNIVERSITARIAS; ARGENTINA

1. Introducción

La naturaleza propia de los recursos electrónicos, complejos e inestables, convierte a este material en uno de los tipos documentales que presenta más complejidades en el momento de llevar a cabo su organización, registro y puesta a disposición de los usuarios.

Estivill Rius (2006) sostiene que “tradicionalmente las bibliotecas han utilizado el catálogo como instrumento principal para dar acceso a todos los recursos que seleccionan en su funciona de política de colección, diseñada de acuerdo con sus objetivos y las necesidades de la comunidad de usuarios a la que prestan servicios. Y tradicionalmente también han ido integrando en el catálogo los nuevos soportes de información a medida que su uso se ha ido generalizando”.

Los Recursos Electrónicos (RE) se constituyen en un formato de crecimiento y difusión exponencial en el ámbito universitario. La biblioteca universitaria (BU) del siglo XXI no prescinde de este formato documental y lo integra paulatinamente a sus colecciones.

¹ Centro de Estudios de Población –CENEP texidor.silvia@gmail.com

² Biblioteca del Congreso de la Nación-BCN alexandro@umsa.edu.ar

³ Instituto de Desarrollo Económico y Social-IDES carolinamutti74@yahoo.com.ar

Conocer la tendencia en el tratamiento documental de los RE en este segmento ayuda a tener un punto de partida para la consolidación de bibliotecas híbridas y/o digitales.

El trabajo se enfocó en la descripción del estado actual de la organización, descripción y recuperación de los recursos electrónicos en las bibliotecas universitarias argentinas. Se analizó la tipología de RE existentes, la existencia de políticas para el tratamiento e integración documental, los instrumentos de recuperación, el uso de estándares y el área temática de los contenidos.

La inclinación por el tema se basó en la inexistencia de información y estadísticas sobre la gestión y tratamiento de los RE en las BU argentinas, a pesar de tratarse del colectivo de bibliotecas mejor cohesionado en el país. Este es el primer trabajo que muestra una tendencia que seguramente será útil a las propias bibliotecas.

Son dos los objetivos principales de la presente investigación 1) describir el estado actual de la organización, descripción y recuperación de los recursos electrónicos en las bibliotecas universitarias argentinas y 2) conocer las expectativas que tienen los bibliotecarios respecto de la perspectivas futuras sobre la presencia y preponderancia de este formato dentro de las colecciones documentales.

2. Método

Se trata de un estudio descriptivo con diseño cuantitativo con técnica de encuesta, cuyo instrumento fue un cuestionario autogestionado que se envió a través del correo electrónico a tres listas (ABGRA⁴, SIU⁵, AMICUS⁶) y a todas las BU evaluadas por la CONEAU entre 1998 y 2006. El período de recolección de datos abarcó el mes de septiembre de 2008. Un Total de 36 BU cumplimentaron y enviaron el cuestionario.

Las unidades analizadas provinieron de un amplio espectro que representa a casi todo el país de norte a sur y de este a oeste. Las BU que participaron de la investigación pertenecen a las siguientes ciudades: Bahía Blanca, Ciudad de Bs. As., Cipolletti, Comodoro Rivadavia, Concepción del Uruguay, Córdoba, Corrientes, Esquel, La Plata, La Rioja, Libertador San Martín, Mar del Plata, Pilar, Posadas, Río Gallegos, Rosario, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Santo Tomé, Trelew y Tres Arroyos.

El cuestionario elaborado (véase Apéndice) se estructuró en siete secciones con veinticuatro preguntas cerradas con opción múltiple. Los apartados pretendieron dar respuesta a las siguientes cuestiones:

- a) tipología de recursos,
- b) conocimiento, valoración y selección,
- c) integración a la colección documental,
- d) presencia de recursos electrónicos en el OPAC y/o WebPAC,
- e) uso de estándares internacionales para la catalogación y análisis temático,

⁴ Asociación de Bibliotecarios Graduados de la República Argentina.

⁵ Consorcio de Universidades que desarrolla soluciones informáticas y brinda servicios para el Sistema Universitario Nacional.

⁶ Red de Bibliotecas de Universidades Privadas de Argentina.

- f) expectativas futuras, y
- g) perfil institucional de las BU consultadas

3. Resultados y discusión

Los resultados que se presentan en este apartado permiten tener una visión general de la tendencia en el tratamiento documental de los recursos electrónicos por parte de las BU argentinas. La distribución de respuestas a través de casi todo el país nos da una visión abarcadora como puede apreciarse en la Tabla 1. Si bien la ciudad de Buenos Aires y la provincia de Buenos Aires concentran el 47 % de las respuestas, razón por otra parte lógica teniendo en cuenta la distribución de la población del país⁷ y el porcentaje de universidades existentes en dicha región⁸ que alcanza al 49 %.

Tabla 1. Distribución de BU por provincia

	FRECUENCIA	%
Entre Ríos	2	5,6
Córdoba	2	5,6
Ciudad de Bs. As.	12	33,3
Salta	1	2,8
Corrientes	3	8,3
Buenos Aires	5	13,9
Chubut	3	8,3
Santa Fe	3	8,3
Santa Cruz	1	2,8
Santiago del Estero	1	2,8
Rio Negro	1	2,8
Misiones	1	2,8
La Rioja	1	2,8
Total	36	100,0

La distribución de acuerdo con el tipo de universidad⁹ a la que pertenecen las BU nos sorprendió debido a una mayor respuesta de las bibliotecas universitarias estatales. Esta sorpresa está vinculada con que en el imaginario colectivo se supone que las universidades privadas prestan mayor presupuesto y atención a las modernas tecnologías queriendo a su vez dar a difusión estas características. La Tabla 2 nos muestra que el 62 % de las respuestas provinieron de BU estatales. Hubo dos no respuestas.

⁷ Según el censo 2001 la Capital Federal y la Provincia de Bs. As. concentran el 46 % de la población de toda la República Argentina.

⁸ El Sistema Universitario Argentino está conformado por 40 universidades nacionales; 43 universidades privadas; 7 institutos universitarios estatales; 13 institutos universitarios privados; 1 universidad provincial; 1 universidad extranjera y 1 universidad internacional
http://www.me.gov.ar/spu/Servicios/Autoridades_Universitarias/autoridades_universitarias.html

⁹ El Sistema Universitario Argentino se reparte entre 48 instituciones estatales y 58 privadas.

Tabla 2. Distribución por tipo de universidad

	FRECUENCIA	%
Estatad	21	61,8
Privada	13	38,2
Total	34	100,0

En nuestro país las bibliotecas universitarias se caracterizan por un alto grado de descentralización. “No solo las bibliotecas universitarias pertenecientes a una misma universidad se encuentran dispersas dentro de una misma localidad sino abarcando localidades con una separación física de más de 500 km.” (Texidor, 2007).

Debido a esta característica seleccionamos tres tipos de BU: central, facultad o departamento y de instituto, cuya distribución puede observarse en la Tabla 3 siendo pareja con un 40% la opción *central* y *facultad o departamento*. Hubo tres no respuestas y tres que seleccionaron la opción *otra* (sistema de bibliotecas, sede y centro de estudios con convenio).

Tabla 3. Distribución por tipo de biblioteca

	FRECUENCIA	%
Central	13	39,4
Facultad o departamento	13	39,4
Instituto	4	12,1
Otra	3	9,1
Total	33	100,0

3.1 Tipología de los recursos

Si bien los RE son un formato con crecimiento exponencial todavía no se visualiza con un porcentaje muy alto en relación con los impresos y otros formatos. La Tabla 4 muestra que sólo el 3 % de las BU tiene un 50 % o más de su fondo documental constituido por RE y el 53 % presentan menos del 10 %. Hubo dos no respuestas.

Tabla 4. Porcentaje de RE dentro de la colección documental

	FRECUENCIA	%
Menos del 10%	18	52,9
Del 11% al 20%	10	29,4
Del 21% al 50%	5	14,7
Mas del 50%	1	2,9
Total	34	100,0

La gran distinción tipológica de los RE está fuertemente relacionada con su modalidad de acceso “local” y “remoto”. De los primeros podemos mencionar como los más frecuentes CD-ROM y DVD, los segundos incluyen todo tipo de archivos en línea (publicaciones periódicas, bases, etc.) en donde se prioriza el acceso antes que la pertenencia.

En las BU el *CD-ROM* representa, con un 25 %, el soporte más frecuente dentro de las colecciones como se observa en la Tabla 5. Esta pregunta contaba con opciones múltiples y la opción *otros* corresponde a tutoriales diseñados para capacitación según perfiles de interés y archivos sonoros para no videntes.

Tabla 5. Distribución de RE por tipo de soporte

	FRECUENCIA	%
CD-ROM	31	25,2
DVD	20	16,3
Disquetes	20	16,3
Archivos pdf	23	18,7
Archivos html	16	13,0
E-books	11	8,9
Otros	2	1,6
Total	123	100,0

Respecto de los RE remotos, las *publicaciones periódicas gratuitas* con un 26 % son los más frecuentes, pero la suma de las *suscripciones a base de datos y paquetes* nos muestra un 36 %. Esto estaría indicando que existe inversión en RE dentro de los presupuestos de las BU. El detalle se muestra en la Tabla 6. La opción *otros* incluye suscripciones a perpetuidad de bases de E-books y el acceso a través de la SECYT¹⁰.

Tabla 6. Distribución de RE remotos-virtuales

	FRECUENCIA	%
Archivos en línea	18	16,5
Suscripciones a PP individuales	19	17,4
Suscripción a paquetes	20	18,3
Suscripción a bases de datos	19	17,4
PP electrónicas gratuitas	28	25,7
Otros	5	4,6
Total	109	100,0

3.2 Conocimiento, valoración y selección

La gestión de esta tipología documental se complejiza respecto de la de formatos tradicionales (Méndez Rodríguez, 2004). El conocimiento, selección, adquisición y procesamiento (técnico y/o tecnológico) requiere de mayores conocimientos y despliegue de estrategias por parte del personal afectado para su ejecución. La diversidad de fuentes de obtención y la falta en muchos casos de políticas de selección para este tipo de documentos despliega un panorama híbrido en donde se entremezclan las prácticas tradicionales con aprendizajes sobre la marcha con la finalidad de ir resolviendo las demandas documentales a medida que estas van presentándose.

¹⁰ Secretaría de Ciencia y Tecnología que a partir de diciembre de 2007 se convirtió en el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva.

La Tabla 7 muestra que la *búsqueda en Internet de RE gratuitos* con un 35 % es la forma de acceso primordial, pero las *suscripciones* están en un segundo lugar con un 26 %. La opción *otros* corresponde a catálogos comerciales, propios de la universidad y los RE obtenidos a través de SECYT.

Tabla 7. Distribución de la forma de acceso a los RE

	FRECUENCIA	%
Compra a través de Internet	9	10,6
Búsqueda en Internet de RE gratuitos	30	35,3
Recepción por email	18	21,2
Suscripción	22	25,9
Otros	6	7,1
Total	85	100,0

Dentro de este bloque se investigó también el origen de los RE, esto vincula de alguna manera la *búsqueda gratuita* de la Tabla 7 (35 %) con el origen de los RE proveniente de *organismos gubernamentales* con un 28 % y/o *instituciones educativas* con 21 %. No obstante, en la Tabla 8 se advierte que los *editores y/o distribuidores comerciales* representan el porcentaje más alto 32 %. La opción otros corresponde a producción propia.

Tabla 8. Distribución de RE por origen

	FRECUENCIA	%
Editores y/o distribuidores comerciales	31	31,6
Instituciones educativas	21	21,4
Organismos gubernamentales	27	27,6
Digitalización propia con necesidad de autorización	7	7,1
Digitalización propia sin necesidad de autorización	10	10,2
Otros	2	2,0
Total	98	100,0

Respecto de la política de selección, tarea clave para el desarrollo de la colección y que se realiza en función de la comunidad a la que se sirve asegurando que no se pierda de vista la misión de la BU, manifiesta Estivill Rius (2006) “las declaraciones de política de colección son un instrumento potente de planificación de la colección y también un documento para documentar las prácticas de colección pasadas y las actuales”. Los RE no deberían ser ajenos a esta política y de hecho no lo son en las BU argentinas como se muestra en la Tabla 9. Sólo el 15 % de las BU no posee una política de selección. Hubo dos no respuestas.

Tabla 9. Existencia de política de selección de RE

	FRECUENCIA	%
SI, coherente y consistente con el resto de los formatos	15	44,1
En proceso de formulación	14	41,2
No posee	5	14,7
Otros	0	0,0
Total	34	100,0

3.3 Integración en la colección documental

El tercer bloque de información del cuestionario se refiere a la vinculación de los RE con el resto de los formatos. El catálogo es el instrumento principal que da acceso a todos los recursos de la biblioteca, la inclusión paulatina de nuevos formatos se relaciona con la consistencia de la política de selección, pero es probable que el desarrollo de bibliotecas digitales por separado desarticule en parte la validez del instrumento. Las BU argentinas en un 65 % integran solo en parte los RE con el resto de los formatos como puede apreciarse en la Tabla 10. Hubo dos no respuestas.

Tabla 10. Integración de los RE a la colección

	FRECUENCIA	%
Totalmente	12	35,3
En parte	22	64,7
No están integrados	0	0,0
Total	34	100,0

Si bien los RE representan un nuevo formato dentro de los soportes de información, al igual que los impresos, audiovisuales, etc. se insertan en los diferentes niveles bibliográficos existentes (todo, parte y recurso continuo). La Tabla 11 muestra esta distribución con un 20 % a favor de las publicaciones periódicas.

Tabla 11. Distribución de RE según formato y nivel bibliográfico

	FRECUENCIA	%
Textos completos (libros)	27	17,2
Textos en partes (capítulos, artículos, etc.)	22	14,0
Publicaciones periódicas/seriadas	32	20,4
Mapas	10	6,4
Partituras	0	0,0
Grabaciones sonoras (musical y no musical)	10	6,4
Materiales visuales (láminas, dibujos, etc.)	10	6,4
Materiales audiovisuales (videos, películas, etc.)	19	12,1
Archivos numéricos (datos censales, Tablas, etc.)	15	9,6
Software	12	7,6
Otros	0	0,0
Total	157	100,0

Otro ítem necesario que debe tenerse en cuenta al determinar una tendencia en el tratamiento de los RE es el área temática de su contenido. La Tabla 12 muestra que las Ciencias Sociales y Humanidades con 35 % lideran los contenidos de los RE. La opción *otros* corresponde a Ciencias Agrarias, Veterinaria y Psicología.

Tabla 12. Distribución de RE por área temática de su contenido

	FRECUENCIA	%
Ciencia y Tecnología	17	17,0
Medicina	7	7,0
Economía, Administración, Negocios	15	15,0
Jurídicas	13	13,0
Ciencias Sociales	20	20,0
Humanidades y Artes	15	15,0
Multidisciplinar	10	10,0
Otros	3	3,0
Total	100	100,0

3.4 Presencia de RE en el OPAC o WEBPAC

Mencionamos anteriormente que el catálogo es el instrumento de acceso a la colección, pero sabemos que las formas de este instrumento han evolucionado del catálogo en fichas hasta el catálogo en línea. Por lo tanto, fue necesario conocer el grado de actualización de este instrumento en las BU. El tipo de catálogo mas mencionado con un 57% es el *WebPAC*. El detalle se aprecia en la Tabla 13. La opción *otros* corresponde a “catálogo electrónico exclusivo para la bibliotecarios”.

Tabla 13. Tipo de catálogo

	FRECUENCIA	%
OPAC	17	38,6
WebPAC	25	56,8
Otros	2	4,5
Total	44	100,0

Los registros bibliográficos de los catálogos en línea pueden o no dar acceso a la totalidad del documento. Ya hemos visto que el soporte mayoritario de los RE es el CD-ROM seguido del DVD. La Tabla 14 muestra que el tipo de acceso más frecuente es el de registro con enlace a RE remotos.

Tabla 14. Tipos de acceso a los RE en los catálogos

	FRECUENCIA	%
Acceso directo al RE	18	30,0
Registro con información sobre el RE	20	33,3
Links a RER	22	36,7
Otros	0	0,0

Total	60	100,0
-------	----	-------

3.5 Uso de estándares internacionales para la catalogación y análisis temático

Los estándares son los instrumentos que permiten normalizar y consistir la información secundaria para que pueda recuperarse. Los estándares sufren modificaciones y evolucionan en función de los cambios tecnológicos y sus aplicaciones. Las AACR2 es el estándar más mencionado junto con *Tesauros* y *CDU* como se observa en la Tabla 15. La mención a la opción *Dublin Core* es casi inexistente.

Tabla 15. Estándares que utilizan las BU

	FRECUENCIA	%
AACR2	28	35,0
MARC21	9	11,3
TESAURO	17	21,3
CDU	15	18,8
Dublin CORE	1	1,3
CDD	6	7,5
Ninguno	3	3,8
Otros	1	1,3
Total	80	100,0

La inclusión de los RE remotos (recursos continuos como las páginas Web) no está generalizada todavía dentro del catálogo, solamente el 12 % los incluye en el catálogo y el 56% nunca los incluyó. El detalle se observa en la Tabla 16. Hubo dos no respuesta.

Tabla 16. Catalogación de RE remotos

	FRECUENCIA	%
Siempre	4	11,8
A veces	11	32,4
Nunca	19	55,9
Total	34	100,0

3.6 Expectativas respecto de la presencia de RE en el futuro de las colecciones

Existe la preocupación por ampliar la oferta de RE para los usuarios, casi el 80 % de las BU tiene planificado continuar con la compra y/o suscripción de RE como se observa en la Tabla 17. Hubo tres no respuestas.

Tabla 17. Planificación de ampliación de la oferta : suscripción y compra de RE

	FRECUENCIA	%
SI	26	78,8
NO	7	21,2
Total	33	100,0

Los recursos electrónicos comparten junto con los demás tipos documentales un lugar significativo dentro de las colecciones. En un futuro muy cercano compartirán en igualdad de condiciones ese lugar con los impresos. Esta apreciación se fortalece con las respuestas recibidas, en las cuales el 100 % está de acuerdo con la permanencia de los impresos junto con los recursos electrónicos.

4. Conclusiones

Todo lo analizado y expuesto, a partir de la recepción de cuestionarios de puntos distantes que representan gran parte del país, permite formular algunas conclusiones globales que señalan la tendencia actual y que además podrán ser disparadoras de nuevas investigaciones sobre el tema tratado o aspectos del mismo.

- Las BU estatales apuntan a tener mayor visibilidad y se interesan y participan de investigaciones que las incluye.

El estado actual de la organización, descripción y recuperación de recursos electrónicos muestra lo siguiente:

- Los RE todavía no tienen una presencia masiva en las colecciones, pero representan por los menos la quinta parte de los fondos documentales.
- Los RE locales tienen mayor presencia en los catálogos respecto de los RE remotos.
- Se buscan y obtienen RE gratuitos, pero al mismo tiempo se compran y suscriben a bases de datos y paquetes y la amplia mayoría considera la continuidad de compra y suscripción a RE.
- Existen o están en proceso de formulación políticas de selección consistente y coherente con el resto de los formatos.
- No existe una integración total en el catálogo entre los RE y los demás formatos documentales, tal vez por la existencia de bibliotecas digitales paralelas o limitaciones de los sistemas.
- Las publicaciones periódicas son, según el nivel bibliográfico, el tipo de RE preponderante.
- Los contenidos pertenecientes a Ciencias Sociales, Humanidades y Artes están por encima del resto de las disciplinas.
- La existencia de WebPAC en las BU facilita la integración de RE remotos en los catálogos a través de enlaces, pero aún es escasa la descripción de Páginas Web en los catálogos.
- Predominan los estándares tradicionales para el tratamiento documental. Las AACR2 son el estándar más utilizado para catalogación. El uso de Dublin Core es casi inexistente. El formato MARC21 no se encuentra definitivamente instalado.

Las expectativas de los bibliotecarios respecto de las perspectivas futuras son:

- Casi el 80% de las bibliotecas tiene previsto ampliar la incorporación de RE
- La opinión absoluta es que los RE no reemplazaran a los impresos sino que compartirán su existencia dentro de las colecciones.

En conclusión y a pesar de las limitaciones del estudio, originadas por la cantidad de respuestas obtenidas, el trabajo provee información útil acerca de la gestión de RE en las BU de la Argentina y podría servir como punto de partida para futuras investigaciones.

Bibliografía

1. Association for Library Collections & Technical Services. Committee on Cataloging: Description & Access. Recuperado el 3 de junio de 2008, de <http://www.ala.org/ala/mgrps/divs/alcts/mgrps/ccs/committees/ccda/ccda.cfm>
2. *Anglo-American cataloguing rules* (2004 update, 2nd ed. 2002 rev.). Chicago: ALA.
3. *CONSER cataloging manual. Module 31, Remote access electronic serials (online serials)*. (2004). Washington, DC: CONSER. Recuperado el 17 de julio de 2008, de <http://loc.gov/acq/conser/Module31.pdf>
4. Estivill Rius, A. (2006). *Catalogación de recursos electrónicos*. Gijón: Ediciones TREA.
5. Gambari, S. & Guerrini, M. (2002). *Definire e catalogare le risorse elettroniche: un'introduzione a ISBD (ER), AACR2 e matadati*. Milano: Editrice Bibliografica.
6. Gorman, M. (2001). Electronic resources: Which are worth preserving & what is their role in library collections?. En M. Guerrini, S. Gambari & L. Sardo (Eds), *Proceedings International Conference Electronic Resources: Definition, selection and cataloguing*. Recuperado el 22 de agosto de 2008, de http://eprints.rclis.org/archive/00000252/01/gorman_eng.pdf
7. Hsieh-Yee, I. (2002). *Cómo organizar recursos electrónicos y audiovisuales para su acceso: guía para la catalogación* (N. Rucks, Trad.). Buenos Aires: GREBYD.
8. *International standard bibliographic description (ISBD)* (Preliminary consolidated ed.). (2007). München: K. G. Saur.
9. *ISBD (CR): descripción bibliográfica internacional normalizada para publicaciones seriadas y otros recursos continuados: revisión de ISBD(S): descripción bibliográfica internacional normalizada para publicaciones seriadas* (Rev.2002). (2004). Madrid: ANABAD.
10. *ISBD(ER): International standard bibliographic description for electronic resources: Revised from the ISBD (CF): International standard bibliographic description for computer file*. (2002). Munich: K. G. Saur. Recuperado el 22 de junio de 2008, de <http://www.ifla.org/VII/s13/pubs/isbd.htm>
11. Joint Steering Committee for Revision of AACR. Recuperado el 3 de junio de 2008, de <http://www.nlc-bnc.ca/jsc/>
12. Méndez Rodríguez, E. M. (2004). Catalogación/organización de documentos digitales: estado de la cuestión, tendencias y perspectivas desde España. En J. A. Ontalba y Ruipérez (Ed.), *Bibliodoc: annuari de biblioteconomía, documentació i informació* (pp. 119-148). Barcelona: Col.legi Oficial de Bibliotecaris-Documentalistes de Catalunya.

13. Mitchell, A. M. & Surratt, B. E. (2005). *Cataloguing and organizing digital resources: A how-to-do-it manual for librarians*. London: Facet.
14. Rebechi, O., Bordenave, M. G. & Fernández, M. N. (2005). La utilización de recursos electrónicos en los sistemas de información. En *Comunicaciones científicas y tecnológicas*. Recuperado el 22 de agosto de 2008, de <http://www.unne.edu.ar/Web/cyt/com2005/7-Tecnologia/T-086.pdf>
15. Ridi, R. (2001). Il mondo come volontà e documentazione: definizione, selezione e accesso alle risorse elettroniche remote (RER). En M. Guerrini, S. Gambari & L. Sardo (Eds), *Proceedings International Conference Electronic Resources: Definition, selection and cataloguing*. Recuperado el 22 de agosto de 2008, de <http://eprints.rclis.org/archive/00000156/01/rer.pdf>
16. Texidor, S. (2003, jul.-sept.). Recursos electrónicos documentales: nuevos desafíos para el control bibliográfico. *BIBLOS: revista electrónica*, 4 (16). Recuperado el 20 de junio de 2008, de <http://eprints.rclis.org/archive/00012070/01/16101609.pdf>
17. Texidor, S. (2007). *Visibilidad de las bibliotecas universitarias argentinas en los informes de evaluación externa de la CONEAU 1998-2006*. Trabajo de grado. Salamanca: Universidad de Salamanca.
18. Universitat de València. Servei de Biblioteques i Documentació. (2008). *Catalogación de recursos electrónicos*. València: Universitat de València. Recuperado el 20 de junio de 2008, de <http://biblioteca.uv.es/intranet/mil/cata/pautas/er.html>

A. Existencia y tipología de recursos	
<p>La biblioteca posee o accede a RE</p> <ul style="list-style-type: none"> - Posee - Accede - Posee y accede 	<p>¿Qué porcentaje de la colección representan los RE?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Menos del 10% - Del 11% al 20% - Del 21% al 50% - Más del 50%
<p>¿Qué tipo de RE posee? (puede marcar más de una opción)</p> <ul style="list-style-type: none"> - CR-ROM - DVD - Disquetes - Archivos pdf - Archivos html - E-books - Otros (aclarar) 	<p>¿Posee acceso a RE remotos-virtuales? (puede marcar más de una opción)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Archivos en línea - Suscripciones a PP individuales - Suscripción a paquetes (Jstore, ProQuest, Gale, etc.) - Suscripción a bases de datos (EBSCO, Master File, etc.) - PP electrónicas gratuitas - Otros (aclarar)
B. Conocimiento, valoración y selección	
<p>¿Cómo accede a los RE? (puede marcar más de una opción)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Compra a través de Internet - Búsqueda en Internet de RE gratuitos - Recepción por correo electrónico - Suscripción - Otros (aclarar) 	<p>La biblioteca, ¿posee alguna política de selección de RE?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sí, coherente y consistente con el resto de los formatos - En proceso de formulación - No posee - Otros (aclarar)
<p>¿Cuál es el origen de los RE? (puede marcar más de una opción)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Editores y/o distribuidores comerciales - Instituciones educativas - Organismos gubernamentales - Digitalización propia con necesidad de autorización - Digitalización propia sin necesidad de autorización - Otros (aclarar) 	
C. Integración a la colección documental	
<p>¿Los RE están integrados a la colección?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Totalmente - En parte - No están integrados 	<p>¿A qué área temática pertenecen los RE? (puede marcar más de una opción)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ciencia y Tecnología - Medicina - Economía, Administración, Negocios

	<ul style="list-style-type: none"> - Ciencias Jurídicas - Ciencias Sociales - Humanidades y Artes - Multidisciplinar - Otros (aclare)
<p>¿Qué tipo de recursos, según formato bibliográfico, posee la biblioteca? (puede marcar más de una opción)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Textos completos (libros) - Textos en partes (capítulos, artículos, etc.) - Publicaciones periódicas/seriadas - Mapas - Partituras - Grabación sonora (musical y no musical) - Materiales visuales (láminas, dibujos, etc.) - Materiales audiovisuales (videos, películas, etc.) - Archivos numéricos (datos censales, tablas, etc.) - Software - Otros (aclare) 	
<p>D. Presencia de recursos electrónicos en el OPAC y/o WebPAC</p>	
<p>¿Qué tipo de catálogo posee? (puede marcar más de una opción)</p> <ul style="list-style-type: none"> - OPAC (catálogo en línea, se accede desde la biblioteca) - WebPAC (catálogo en línea vía Web) - Otros (aclare) 	<p>¿Los registros de los RE forman parte del OPAC?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Totalmente - En parte - Nunca - Tenemos una biblioteca digital por separado - Otros (aclare)
<p>Los RE, ¿están a disposición de los usuarios?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Todos - Algunos - Ninguno 	<p>Los usuarios, ¿solicitan el envío de RE registrados en el catálogo, pero a los cuales no tienen acceso?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Siempre - A veces - Nunca
<p>Los usuarios acceden a... (puede marcar más de una opción)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Acceso directo al recurso (texto completo, vídeo, etc.) - Registro con información sobre el recurso - Enlaces a RE remotos - Otros (aclare) 	
<p>E. Uso de estándares internacionales para la catalogación y análisis temático</p>	
<p>¿Qué estándares internacionales utiliza para el control bibliográfico de los RE (puede marcar más de una opción)</p> <ul style="list-style-type: none"> - AACR2 - MARC21 - Tesauro 	<p>¿Se catalogan los RE remotos?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Siempre - A veces - Nunca

<ul style="list-style-type: none"> - CDU - Dublin Core - Ninguno - Otros (aclare) 	
F. Expectativas futuras	
<p>La biblioteca, ¿tiene previsto ampliar los RE pagados o suscriptos?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sí - No 	<p>¿Piensa que los RE reemplazarán a los impresos en un futuro cercano?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Totalmente - En parte
G. Datos institucionales	
<p>¿Cómo se localiza la biblioteca de la universidad?</p> <ul style="list-style-type: none"> - En un solo edificio - En diferentes edificios de una misma localidad? - En diferentes edificios de diferentes localidades 	<p>¿Qué tipo de biblioteca es?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Central - De Facultad - De Instituto - Otra (aclare)
<p>Indique tipo de universidad</p> <ul style="list-style-type: none"> - Estatal - Privada 	<p>Indique localidad y provincia donde se ubica la biblioteca</p>

INFORMACION DE CONTACTO

SILVIA TEXIDOR

Licenciada en Bibliotecología y Documentación de la Universidad Nacional de Mar del Plata. Diploma de Estudios Avanzados (DEA) de la Universidad de Salamanca. Doctoranda en la Universidad de Salamanca (tesis en curso). Profesora de las Universidades del Museo Social Argentino, Universidad Nacional del Litoral y UCES. Coordinadora de Calidad en la DGEyC de la ciudad de Buenos Aires y Directora de la Biblioteca del Centro de Estudios de Población-CENEP.

CRISTINA ALEXANDRO

Licenciada en Bibliotecología y Documentación por la Universidad del Museo Social Argentino. Especialista en Conservación Preventiva de Soportes de Información. Profesora Universitaria. Profesora en la carrera de Bibliotecología de la Universidad del Museo Social Argentino y la Universidad Nacional del Litoral. Jefa del Departamento Catalogación de la Biblioteca del Congreso de la Nación.

CAROLINA MUTTI

Licenciada en Bibliotecología y Documentación egresada en 1997 y Profesora Universitaria egresada en 2007 de la Universidad del Museo Social Argentino. Profesora adjunta en las materias Análisis Documental I y II y Metodología de la Investigación de la Universidad del Museo Social Argentino desde 2004. Jefe del procesos técnicos del la Biblioteca del Centro de Estudios de Población (1995-2003). Directora de la Biblioteca del Instituto de Desarrollo Económico y Social (2002 al presente)

Universidad del Museo Social Argentino (UMSA)
Facultad de Artes y Ciencias de la Conservación
Sarmiento 1565
(C1042ABC) Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Tel. 5217-9401/02/03
www.umsa.edu.ar